

УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС

СЛЕДСТВЕННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

**Книга II
QUO VADIS?**

Издательство **ЮИ** «Юрлитинформ»

УДК 343.102
ББК 67.410.21
С47

С47 Следственная деятельность. Книга II. Quo vadis?: монография / под ред. докт. юрид. наук Н.А. Колоколова. — М.: Юрлитинформ, 2021. — 224 с.

ISBN 978-5-4396-2109-5 (кн. II)
ISBN 978-5-4396-2107-1

Предлагаемая читателю книга Quo vadis? — вторая часть трилогии «Следственная деятельность», составными элементами которой являются книги Anchetator и The Plea Bargaining. В книгах анализируется следственная деятельность, ее структура, подходы к организации следственной работы, ее эффективность. Приведены взгляды ведущих российских процессуалистов и практиков относительно перспектив развития следственной деятельности в Российской Федерации.

Для научных работников, преподавателей юридических вузов, аспирантов, магистрантов и студентов.

ISBN 978-5-4396-2109-5 (кн. II)
ISBN 978-5-4396-2107-1

УДК 343.102
ББК 67.410.21

© Коллектив авторов, 2021
© Издательство «Юрлитинформ», 2021

Авторский коллектив

Аширбекова Мадина Таукеновна – доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики Волгоградского института управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (раздел II в соавторстве с Л.В. Поповой);

Зотов Алексей Юрьевич – кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры учебно-научного комплекса по предварительному следствию в органах внутренних дел Волгоградской академии МВД России (раздел I);

Колоколов Никита Александрович – доктор юридических наук (руководитель авторского коллектива) (глава 2 раздела III в соавторстве с А.В. Потаповой, главы 3 и 5 раздела III, глава 3 раздела VII);

Попова Людмила Владимировна – кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры уголовного процесса Волгоградской академии МВД России (раздел II в соавторстве с М.Т. Аширбековой);

Потапова Алла Валерьевна – кандидат исторических наук, адвокат (глава 2 раздела III в соавторстве с Н.А. Колоколовым, глава 4 раздела III).

Скляренко Марина Владимировна – советник Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ (раздел IV);

Черемисина Татьяна Владимировна – научный сотрудник Научно-исследовательского института Московской академии СК РФ (раздел V);

Цветков Юрий Анатольевич – кандидат юридических наук, доцент, директор Научно-исследовательского института Московской академии СК России (глава 1 раздела III, раздел VI).

ния /
форм,

огии
явля-
ется
след-
рос-
звви-

спи-

102
0.21
2021
2021

Раздел V

ЭСТЕТИКА СЛЕДСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Глава 1

ЭСТЕТИКА СЛЕДСТВЕННОЙ ВЛАСТИ

Каждый сотрудник определенного ведомства должен разделять организационную культуру и является носителем профессиональных ценностей. Ценность – это качество объекта материального или нематериального мира, представляющее важность, значимость, полезность для личности или социальной группы.

Одним из первых, кто приступил к исследованию системы профессиональных ценностей современного следователя, был Ю.А. Цветков. В структуре ценностей следователя СК РФ он выявил знания, опыт, лидерские качества и преданность своему руководителю²²⁷. Однако в этой системе отсутствуют эстетические ценности. Задачей настоящего исследования стало установление того, какое место занимает эстетика в *Dasein* современного следователя на примере его отношения к такому эстетическому феномену, как мода.

Согласно народной российской мудрости, встречают (то есть формируют первое впечатление) «по одежке», а «по уму» (то есть деловым качествам) провожают. Представителей каждой профессии общество наделяет определенным визуальным образом, стереотипом. Добрый врач в белом халате, отважный пожарный в каске и защитном костюме и т.д.

В июне 1993 г. в Будапеште состоялась встреча представителей стран – членов НАТО. По ее итогам бурные обсуждения в прессе вызвала их общая фотография. На ней бывший министр обороны Норвегии Йоргено Косму запечатлен единственным в светлом костюме вместе с другими мужчинами в строгих темных костюмах. Норвежское общество подвергло министра шквалу критики. Косму оправдывался

²²⁷ См.: Цветков Ю.А. Управление в следственных органах: курс лекций: учеб. пособие / под ред. А.И. Бастрыкина. М.: Юнити-Дана, 2016. С. 84.

Оглавление

Предисловие.....	4
Раздел I. САМОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ СЛЕДОВАТЕЛЯ V.S. ИНЫЕ ВЛАСТНЫЕ СУБЪЕКТЫ.....	7
Раздел II. СЛЕДОВАТЕЛЬ V.S. ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬ.....	35
Раздел III. СЛЕДСТВЕННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ: ЭФФЕКТИВНОСТЬ.....	49
Глава 1. КОНЦЕПЦИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ СЛЕДСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.....	49
Глава 2. СЛЕДСТВЕННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ: В ПОИСКАХ КРИТЕРИЕВ ЭФФЕКТИВНОСТИ.....	57
2.1. Подсистема – «следственная деятельность».....	57
2.2. Юридическая форма следственных властеотношений.....	58
2.3. Критерии эффективности следственной деятельности.....	60
2.4. Наука об эффективности следственной и судебной деятельности.....	67
2.5. Промежуточные выводы.....	74
Глава 3. ЭФФЕКТИВНОСТЬ СЛЕДСТВИЯ: МИФЫ И РЕАЛЬНОСТЬ.....	77
3.1. Неотвратимость наказания – <i>idees fixes</i>	77
3.2. Миф первый – полнота регистрации преступлений.....	78
3.3. Миф второй – раскрываемость.....	79
3.4. Миф третий – учтенная преступность.....	83
3.5. Миф четвертый – обоснованность возбуждения уголовных дел.....	84
3.6. Курьезы регистрации.....	90
3.7. «Толщина» отказного.....	92
3.8. Реальность: следственная деятельность – «сизифов труд».....	92

Глава 4. А	4.1. Об	уг
	4.2. По	4.3. Де
	4.4. С	4.5. «Д
	4.6. Ч	
Глава 5. I	ДЕЯТЕЛ	5.1. М
		«Г
		5.2. П
		5.3. В
		5.4. Ч
Раздел IV	В ПРИЗИ	СУДЕБН
	1. С	о
	2. С	3. С
	4. С	С
	5. Е	д
	6. Е	7. Д
	8. Э	э
	9. Д	г
	10. Д	8
	11. Д	1

Оглавление

Глава 4. АДВОКАТ: СЛЕДОВАТЕЛЬ И ОБВИНИТЕЛЬ	93
4.1. Обвинение – движущая сила уголовного процесса.....	93
4.2. Полицейская вольница	94
4.3. Действия одни, квалификация содеянного разная	95
4.4. Следователь не видит судебной перспективы дела	96
4.5. «Хорошо устроились»	98
4.6. Частный научно-практический вывод	99
Глава 5. ШАРЛАТАНСТВО В СЛЕДСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	100
5.1. Механизмы доказывания: «рис во рту остался сухим»	100
5.2. Полиграф	101
5.3. Видеозапись гласит: допрашиваемый лжет!	104
5.4. Частные научно-практические выводы.....	107
Раздел IV. РЕЗУЛЬТАТЫ СЛЕДСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ПРИЗМЕ МНОГОСТУПЕНЧАТОЙ СИСТЕМЫ СУДЕБНОГО КОНТРОЛЯ	108
1. Структура системы выявления следственных ошибок судами.....	108
2. Суды общей юрисдикции.....	108
3. Суды – инициаторы судебной-процессуальной деятельности	111
4. Ошибки следствия выявлены Конституционным Судом РФ	112
5. ЕСПЧ выявил системные ошибки следственной деятельности	115
6. Бюро Верховного комиссара ООН по правам человека	117
7. Дело прокурору возвратила апелляция.....	118
8. Значимость результатов следственной деятельности для эффективного функционирования системы обжалования, проверки и пересмотра судебных решений	124
9. Доказательства добыты в ходе ОРМ, закреплены следователем	125
10. Доказательства, добытые следователем, явились основой апелляционного приговора	127
11. Приговор отменен, поскольку суд не исследовал материалы предварительного расследования.....	127

Оглавление

12. Приговор отменен, дело возвращено прокурору	128
13. Апелляционная инстанция указала на то, что в действиях обвиняемого усматривается состав иного преступления, чем это установлено органами предварительного расследования	128
14. Ошибка следователя устранена судом апелляционной инстанции	128
15. Новая политика судов второй инстанции	129
16. Ошибки следователя и двух судебных инстанций исправлены в кассации.....	129
17. Некоторые особенности обжалования, проверки и пересмотра приговоров, постановленных с участием присяжных заседателей, законность вынесения которых явилась предметом анализа ЕСПЧ	132
18. Дело «Кабанов против России».....	133
19. Прекращение уголовного дела: разумный и закономерный итог следственной и судебной деятельности	141
20. Следственная деятельность и бизнес.....	153
Раздел V. ЭСТЕТИКА СЛЕДСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	157
Глава 1. ЭСТЕТИКА СЛЕДСТВЕННОЙ ВЛАСТИ.....	157
Глава 2. КАК СЛЕДОВАТЕЛИ ПОКОЛЕНИЯ Z ИЗМЕНЯЮТ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ МИР	166
Раздел VI. СЛЕДСТВЕННАЯ ВЛАСТЬ: QUO VADIS?	176
1. Качество следствия: миф и реальность.....	176
2. Доверяет ли общество следственной власти?	179
3. Модель следствия: выбор следователей.....	187
4. Следственная власть перед новыми вызовами: искусственный интеллект и цифровизация	192
Раздел VII. СЛЕДСТВЕННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ: БУДУЩЕЕ ЗА МНОГООБРАЗИЕМ ФОРМ И МЕТОДОВ	199
1. Следствие: многообразие форм и методов	199
2. Роль следствия в России возрастает.....	200
3. Следствие: мировой стандарт.....	201
4. Следствие: прозвучала речь, достойная государственных мужей	202

5. След
6. След
7. Обви
8. След
9. След
10. Мод
11. След
12. Цель взят
13. След
14. След
15. Сле
16. «Жи
17. Сле
18. Час

Оглавление

5. Следствие: <i>idée fixe</i>	204
6. Следователь: Вы – оформитель?.....	205
7. Обвинение следственное, субсидиарное, его пределы	205
8. Следствие: унификация и дифференциация.....	206
9. Следственная власть и ее деятельность	206
10. Модели следственных систем в федерации.....	208
11. Следственный аппарат в России.....	208
12. Цель аппарата власти следственной: взять барьер, именуемый правовым государством.....	209
13. Следствие: за Веру, Царя и Отечество!	212
14. Следственная власть: в ожидании будущего?.....	213
15. Следствие: власть реальная, власть гипотетическая	214
16. «Жители забытой деревни»	216
17. Следствие: эффективность власти	217
18. Частные научно-практические выводы.....	217

**СЛЕДСТВЕННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ:
ЭФФЕКТИВНОСТЬ**

Глава 1

**КОНЦЕПЦИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ
СЛЕДСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

Универсальным критерием оценки любого вида деятельности является ее эффективность. В уголовном судопроизводстве этот критерий используется настолько широко, что давно утратил свою определенность. Ни ученые, ни практики зачастую не обременяют себя необходимостью разъяснять, что они подразумевают под ним применительно к уголовному процессу. Между тем завершенная концепция эффективности — это то, чего так остро не хватает всей теории правоохранительной и судебной деятельности.

Приоритет в изучении эффективности уголовного судопроизводства принадлежит отечественной науке. В 1970-х гг. в Институте государства и права Академии наук СССР были проведены фундаментальные исследования эффективности правосудия⁹⁰. Однако полученные результаты намного опередили свое время и остались не в полной мере воспребованными даже сейчас. На Западе аналогичные исследования начали проводиться лишь спустя десятилетия. В 1987 г. в США были приняты Стандарты работы суда первой инстанции, подготовленные Минюстом совместно с судебским сообществом. Наряду с количественными показателями эффективности большое значение в них уделялось уровню удовлетворенности судебными услугами конечных потребителей. Для их определения стали использоваться не только ста-

⁹⁰ См.: Эффективность правосудия и проблема устранения судебных ошибок. В 2 ч. / под ред. В.Н. Кудрявцева. М.: 1975; Теоретические основы эффективности правосудия / И.Л. Петрухин, Г.П. Батуров, Т.Т. Моршарова. М.: Наука, 1979.

Раздел VI

СЛЕДСТВЕННАЯ ВЛАСТЬ: QUO VADIS?

В 2020 г. исполнилось 160 лет со дня учреждения в России института судебных следователей. Судебный следователь Борис Львович Бразоль обессмертил свое имя одной-единственной фразой: «История нашего предварительного следствия – это история нареканий на него»²⁴⁸. Наряду с ее широким цитированием эта фраза является лейтмотивом большинства современных публикаций о следствии. Предварительное расследование не отвечает назначению уголовного судопроизводства и своей социальной миссии, значит, его необходимо реформировать. Отталкиваясь от этого силлогизма, ученые предлагают свои авторские концепции реформирования стадии предварительного расследования. Однако этот силлогизм основан на посылке, которая сама нуждается в доказательстве. Между тем утверждение о неудовлетворительности предварительного следствия используется как общепризнанный и соответственно не нуждающийся в каких-либо доказательствах факт. Так ли это на самом деле?

1. Качество следствия: миф и реальность

В декабре 2017 г. автор принял участие в конференции на площадке Санкт-Петербургской академии СК России. Среди её участников оказалась писатель, в прошлом следователь прокуратуры Е. В. Топильская, создавшая самый точный и привлекательный образ следователя – Марии Швецово. По сюжету сериала «Тайны следствия» героиня в результате реформы также меняет свое место работы с прокуратуры на Следственный комитет, причем с повышением в должности, становясь руководителем следственного отдела. Автор задал Е. В. Топильской вопрос, как она сама оценивает переход своей героини в новое ведомство и соответственно итоги реформы. Писатель ответила, что, несмотря на служебный рост своей героини, саму реформу оценивает критически, поскольку ухудшилось качество следствия.

²⁴⁸ См.: Бразоль Б. Л. Следственная часть // Судебные уставы 20 ноября 1864 года за пятьдесят лет. Т. 2. Пг., 1914. С. 95.

Н
а нек
След
убежд
Генер
рил о
(возвр
ных д
эффе
конфе
ствен
строг
дован
повыщ
ленны
Обычн
затерть
Дей
умышл
интерп
щение
повыше
ковыва
уголовн
гатных
виде оп
оправда
не подд
гие стати
претации
Одно
существо
чество у

²⁴⁹ Апогеем
прокурора
следственн
²⁵⁰ См.: Гавр
изводство. 2
²⁵¹ См.: Тита
вследственност

Раздел III

СЛЕДСТВЕННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ: ЭФФЕКТИВНОСТЬ

Глава 1

КОНЦЕПЦИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ СЛЕДСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Универсальным критерием оценки любого вида деятельности является ее эффективность. В уголовном судопроизводстве этот критерий используется настолько широко, что давно утратил свою определенность. Ни ученые, ни практики зачастую не обременяют себя необходимостью разъяснять, что они подразумевают под ним применительно к уголовному процессу. Между тем завершённая концепция эффективности – это то, чего так остро не хватает всей теории правоохранительной и судебной деятельности.

Приоритет в изучении эффективности уголовного судопроизводства принадлежит отечественной науке. В 1970-х гг. в Институте государства и права Академии наук СССР были проведены фундаментальные исследования эффективности правосудия⁹⁰. Однако полученные результаты намного опередили свое время и остались не в полной мере востребованными даже сейчас. На Западе аналогичные исследования начали проводиться лишь спустя десятилетие. В 1987 г. в США были приняты Стандарты работы суда первой инстанции, подготовленные Минюстом совместно с судебским сообществом. Наряду с количественными показателями эффективности большое значение в них уделялось уровню удовлетворенности судебными услугами конечных потребителей. Для их определения стали использоваться не только ста-

⁹⁰ См.: Эффективность правосудия и проблема устранения судебных ошибок. В 2 ч. / под ред. В.Н. Кудрявцева. М.: 1975 ; Теоретические основы эффективности правосудия / И.Л. Петрухин, Г.П. Батуров, Т.Г. Моршкова. М.: Наука, 1979.